

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС19-22448

г. Москва

13 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бирюкова Дмитрия Николаевича (истец, г. Кемерово, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.02.2019 по делу № А43-39001/2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.07.2019 по тому же делу по иску предпринимателя к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Приволжский исследовательский медицинский университет Министерства здравоохранения Российской Федерации» (г. Нижний Новгород, далее – университет) о взыскании задолженности, пеней, штрафа, расходов на услуги представителя,

установила:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 18.02.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.07.2019, в иске отказано.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и неверное толкование условий контракта.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Поведение университета по неприятию доставленного товара, на поставку которого заключен контракт от 06.02.2017 № 28, в отсутствие требуемой, но не направлявшейся заявки, соответствует условиям контракта и правомерно признано таковым судами.

Заявленные в иске требования не соответствуют указываемому предпринимателем факту неостребования университетом товара в пределах действия контракта.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Бирюкову Дмитрию Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова