

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-25280

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Клубукова Николая Васильевича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 07.02.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.09.2019 по делу № А83-14833/2018

по заявлению предпринимателя о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республики Крым и городу Севастополю (далее – управление, антимонопольный орган) от 10.09.2018 по делу № 06/2970-18,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Офис в центральном районе», в качестве заинтересованных лиц - муниципального казенного учреждения «Управление муниципального обслуживания» (далее – учреждение), администрации Красногвардейского района Республики Крым, общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер»,

установил:

решением суда первой инстанции от 07.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 20.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы предпринимателя на действия единой аукционной комиссии учреждения (заказчик) при проведении электронного аукциона, выразившиеся в признании заявки предпринимателя несоответствующей требованиям документации о закупке на основании пункта 1 части 6 статьи 69, части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), антимонопольным органом прямо оспариваемое решение о признании жалобы необоснованной.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 59, 66, 69 Закона о контрактной системе, пришли к выводу о соответствии ненормативного акта управления действующему законодательству с учетом установленных обстоятельств по делу.

При этом судебные инстанции исходили из того, что заявка предпринимателя правомерно отклонена как не соответствующая требованиям аукционной документации, поскольку в ней указана недостоверная информация, предлагаемый жилой дом не соответствует требованиям Технического задания аукционной документации.

Доводы предпринимателя относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означает

допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Клубукову Николаю Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова