

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-16292

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу открытого акционерного общества «ЭЛИЗ» на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.06.2019 по делу № А50-25315/2018 Арбитражного суда Пермского края

по заявлению открытого акционерного общества «ЭЛИЗ» (далее - заявитель, общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Пермскому краю (далее - инспекция, налоговый орган) от 22.12.2017 № 679,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 21.11.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.06.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятым по делу постановлением суда округа, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос о его отмене и оставлении в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2019 производство по кассационной жалобе общества приостановлено до разрешения Конституционным Судом Российской Федерации дела по запросу Арбитражного суда Центрального округа, направленного в

Конституционный Суд Российской Федерации определением от 01.08.2019 по делу № А35-1459/2018 Арбитражного суда Курской области.

Производство по настоящей жалобе возобновлено определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.01.2020.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за I квартал 2017 года, по результатам вынесено решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Данным решением налогоплательщику уменьшены подлежащий уплате в бюджет НДС на сумму 1 015 рублей и исчисленный с реализации НДС на 7 718 181 рубль, а также на 7 717 166 рублей уменьшены налоговые вычеты.

Основанием для корректировки налоговых обязательств послужил вывод налогового органа о неправомерном обложении НДС операций по реализации продукции налогоплательщика, признанного несостоятельным (банкротом).

Считая решение незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций исходили из неприменимости подпункта 15 пункта 2 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) к отношениям по реализации продукции, изготовленной налогоплательщиком – должником в процессе своей текущей хозяйственной деятельности. В этой связи суды посчитали, что решение налогового органа существенным образом нарушает права и законные интересы налогоплательщика в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку неправомерно возлагает на него обязанность по внесению исправлений в документы бухгалтерского и налогового учета, а также изменений в выставленные покупателям счета-фактуры, что предполагает несение обществом дополнительных затрат (материальных, трудовых, организационных) и создает перспективу возможного предъявления покупателями требований о возврате НДС, уплаченного ими в составе цены продукции.

Отменяя судебные акты и признавая решение инспекции законным, суд округа, руководствуясь положениями статей 38, 146, 171, 172 Налогового кодекса, статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришел к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для корректировки налоговых обязательств общества путем уменьшения НДС, исчисленного по операциям реализации продукции, изготовленной в ходе текущей производственной деятельности, а также исключения из состава налоговых вычетов НДС, уплаченного по товарам (работам, услугам), использованным для производства реализованной продукции.

Суд кассационной инстанции исходил из того, что реализация продукции, изготовленной в ходе текущей производственной деятельности общества, признанного банкротом, не является объектом обложения НДС.

Выводы, к которым пришли суды при рассмотрении настоящего дела, свидетельствуют о наличии различных правовых подходов к разрешению

споров, аналогичных настоящему, на что также указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 19.12.2019 № 41-П.

Данным постановлением Конституционный Суд Российской Федерации признал подпункт 15 пункта 2 статьи 146 Налогового кодекса не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 2, 8, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2) и 57, в той мере, в какой неопределенность его нормативного содержания не обеспечивает в правоприменительной практике его единообразного понимания и, следовательно, истолкования и применения во взаимосвязи с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), чем порождает возможность неоднозначного решения вопроса о праве налогоплательщика воспользоваться налоговым вычетом в отношении сумм налога на добавленную стоимость, предъявленных организацией, признанной несостоятельной (банкротом), при реализации ему продукции, произведенной в процессе текущей хозяйственной деятельности данной организации.

В связи с чем, федеральному законодателю предписано внести в действующее нормативное регулирование необходимые изменения.

Впредь до этого указанная норма признана не подлежащей применению в истолковании, исключающем предоставление вычета по НДС налогоплательщикам, которым предъявлена сумма НДС в цене продукции, произведенной организацией - банкротом в процессе ее текущей хозяйственной деятельности; покупатели продукции организации-банкрота, реализованной ею с выставлением счета-фактуры, в котором выделена сумма налога на добавленную стоимость, имеют право на вычет по этому налогу, если не будет установлено, что его сумма, учтенная в цене продукции, произведенной и реализованной такой организацией в процессе ее текущей хозяйственной деятельности, при объеме и структуре ее долгов заведомо для ее конкурсного управляющего и для покупателя указанной продукции не могла быть уплачена в бюджет; решение о начислении (доначислении) налога на добавленную стоимость на сумму, заявленную покупателем указанной продукции в качестве налогового вычета, и, соответственно, об отказе в предоставлении такого вычета налоговые органы принять не вправе, если в ходе производства по делу о банкротстве ими, когда они участвуют в деле в качестве уполномоченного органа, не были приняты меры к прекращению текущей хозяйственной деятельности организации-банкрота, в процессе которой производится указанная продукция.

В силу пункта 3 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к числу новых обстоятельств, предоставляющих заявителю право требовать пересмотра судебных актов, относится признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле.

По смыслу положений части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если

изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, с учетом постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2019 № 41-П общество не лишено возможности восстановить свои нарушенные права путем обращения в суд округа с заявлением о пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам в соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем оснований для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «ЭЛИЗ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова