

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-24612

г. Москва

13 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Клевер групп» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.02.2019 по делу № А56-133185/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.09.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Клевер групп» к обществу с ограниченной ответственностью «ТрансЛогистик» (г. Санкт-Петербург) о взыскании задолженности, неустойки,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.02.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.09.2019, в удовлетворении иска отказано в связи с истечением срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик.

В кассационной жалобе общество «Клевер групп» просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на отсутствие в деле документов, позволяющих определить начало течения срока исковой давности, и признание долга в качестве перерыва течения срока, неизвещение окружным судом о рассмотрении жалобы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителя о том, что срок исковой давности начал течь не ранее 01.10.2017 не опровергает выводов судов о его пропуске к моменту предъявления 24.10.2018 иска, исходя из правоотношений сторон и подлежащего применению к ним пункта 3 статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод о перерыве течения срока исковой давности правомерно отклонен судами.

Кассационная жалоба рассмотрена окружным судом в отсутствие сторон в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на что имеется указание в постановлении.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Клевер групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова