

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-24496

г. Москва

13 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» (истец, г. Люберцы, Московская область) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2019 по делу № А40-200192/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2019 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах-Жизнь» (ныне общество с ограниченной ответственностью «Капитал Лайф Страхование Жизни» о признании недействительным агентского договора от 14.04.2017 № 1127-17 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Центрального банка Российской Федерации,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.09.2019 решение от 04.02.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Росгосстрах» просит об отмене указанных судебных актов как основанных на отсутствующих в деле доказательствах и не соответствующих судебной практике оценки критериев причиненного сделкой вреда.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Отличные от условий ранее действовавшего между сторонами договора условия оспариваемого договора не являются доказательствами наличия критериев недействительности сделки, требуемых в силу пункта 2 статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, на несоответствие которым судебных актов ссылается заявитель.

Довод о заведомо невыгодном для общества «Росгосстрах» характере сделки исследован и опровергнут судами.

Требуемая в жалобе переоценка обстоятельств заключения договора не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова