

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-24825

г. Москва

13 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АльфаСтрахование-ОМС» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда Мурманской области от 21.03.2019 по делу № А42-8046/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.09.2019 по тому же делу по иску федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Мурманский многопрофильный центр имени Н.И. Пирогова Федерального медико-биологического агентства» к обществу с ограниченной ответственностью «АльфаСтрахование-ОМС» о взыскании 108 328 рублей 61 копейки неустойки за период с 01.01.2018 по 26.07.2018 с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Территориального фонда обязательного медицинского страхования Мурманской области и Правительства Мурманской области в лице Комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования на территории Мурманской области,

установила:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 21.03.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 24.09.2019 решение от 21.03.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «АльфаСтрахование-ОМС» просит об отмене судебных актов вследствие взыскания неустойки в связи с обязательством, добровольное исполнение которого запрещено в силу закона.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Ранее состоявшееся судебное решение о взыскании задолженности за оказанные услуги, в связи неоплатой которых взыскивается заявленная неустойка, подтверждает правомерность требования об оплате услуг, поэтому применение договорной неустойки за несвоевременное исполнение обязанности по оплате соответствует закону и договору.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АльфаСтрахование-ОМС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова