

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24800

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу открытого акционерного общества «Павлово-Посадский камвольщик» на решение Арбитражного суда Московской области от 28.11.2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2019 по делу № А41-64669/2018

по заявлению открытого акционерного общества «Павлово-Посадский камвольщик» к Федеральной таможенной службе о признании незаконными постановления от 19.04.2018 № 10013000-1181/2018 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 19.7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представления от 19.04.2018 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, решения от 17.07.2018 № 10000000/510ю/502А,

### установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 28.11.2018, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 24.05.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, таможенным органом выявлен факт несвоевременного представления обществом статистической формы учета перемещения товаров.

Частью 1 статьи 19.7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за непредставление или несвоевременное представление в таможенный орган статистической формы учета перемещения товаров либо представление статистической формы учета перемещения товаров, содержащей недостоверные сведения.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», Правил ведения статистики взаимной торговли Российской Федерации с государствами - членами Евразийского экономического союза, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.12.2015 № 1329, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 19.7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что общество, являясь участником таможенных правоотношений, обязано обеспечить неукоснительное соблюдение порядка ведения статистики взаимной торговли Российской Федерации с государствами - членами Евразийского экономического союза, но не проявило той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась в рассматриваемом случае, что повлекло за собой совершение правонарушения.

Суды установили, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, административное наказание в виде штрафа назначено в минимальном размере санкции нормы.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам спора и положениям части 3 статьи 270, части 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом событие правонарушения общество в жалобе не опровергает.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов