

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-24807

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Александрова Сергея Валерьевича, Глобы Ирины Васильевны, Давыдович Инны Васильевны, Данилина Владимира Михайловича, Кривошеевой Елены Витальевны, Кукуновой Галины Максимовны, Лобан Елены Борисовны, Лобатой Валентины Михайловны, Майера Александра Александровича, Мотовилова Юрия Николаевича, Перетяткина Виталия Ивановича, Рябышенко Анатолия Анатольевича, Садко Валентины Ивановны, Сердюка Юрия Ивановича, Смирнова Владимира Михайловича, Суйналиевой Светланы Михайловны, Хамитдзяновой Татьяны Ивановны, Шаповаловой Елены Юрьевны на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.09.2019 по делу № А53-25112/2018 Арбитражного суда Ростовской области

по заявлению Александрова Сергея Валерьевича, Глобы Ирины Васильевны, Давыдович Инны Васильевны, Данилина Владимира Михайловича, Кривошеевой Елены Витальевны, Кукуновой Галины Максимовны, Лобан Елены Борисовны, Лобатой Валентины Михайловны, Майера Александра Александровича, Мотовилова Юрия Николаевича,

Перетяткина Виталия Ивановича, Рябышенко Анатолия Анатольевича, Садко Валентины Ивановны, Сердюка Юрия Ивановича, Смирнова Владимира Михайловича, Суйналиевой Светланы Михайловны, Хамитдзяновой Татьяны Ивановны, Шаповаловой Елены Юрьевны о признании незаконным отказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области в возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении публичного акционерного общества «МРСК Юга»,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 20.12.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.09.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Заявители обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просят постановление суда округа отменить, считая его принятым с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, заявители обратились в антимонопольный орган, в связи с произошедшим, по их мнению, изменением схемы технологического присоединения и выноса приборов учета на опоры освещения за пределы домовладения.

Частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за

нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа руководствовался положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, и исходил из имеющихся в материалах дела доказательств, которые не были оценены судом апелляционной инстанции и с учетом которых суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности в рассматриваемом случае в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суд округа исходил из того, что приведенные доводы сами по себе не являются обстоятельствами, соответствующими диспозиции нормы части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Доказательств изменения границ ответственности или установленного порядка подключения (технологического присоединения) не представлено.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов