

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-24675

г. Москва

13 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу страхового акционерного общества «ВСК» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 12.03.2019 по делу № А57-23895/2017, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2019 по тому же делу по иску страхового акционерного общества «ВСК» к обществу с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Фауст СБ» (далее – организация) о взыскании 4 526 877 рублей 90 копеек убытков в порядке суброгации с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ИТЕКО Евразия», общества с ограниченной ответственностью «Дж.Т.И. по маркетингу и продажам», гражданина Минаева В.Е.,

установила:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 12.03.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 08.10.2019 решение от 12.03.2019 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «ВСК» просит об отмене указанных судебных актов как противоречащих договору оказания охранных услуг и законным действиям страховщика.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что в силу статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации общество «ВСК», выплатившее страховое возмещение, получило право требования убытков с организации, имевшей договор с обществом «ИТЕКО Евразия», ответственность за неисполнение которого застраховало общество «ВСК».

В указанной ситуации суды правомерно отказали в иске, признав, что в обязательстве, подлежащем исполнению по правилу о суброгации, общество «ВСК» является одновременно кредитором и должником.

Доводы жалобы не имеют отношения к мотивам отказа в иске и не влияют на судьбу судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать страховому акционерному обществу «ВСК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова