

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-24726

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Шахтарина Владимира Евгеньевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 14.05.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.10.2019 по делу № А32-20159/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Росхимтранс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении Шахтарина В.Е. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 99 036 136 рублей 42 копеек.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.10.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.11 и 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Шахтарина В.Е., являвшегося с 08.04.2009 по дату признания должника банкротом генеральным директором последнего и с 15.10.2009 – единственным учредителем должника, к субсидиарной ответственности, указав на неисполнение Шахтариним В.Е. обязанностей по передаче конкурсному управляющему документации, а также иного имущества должника, и по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шахтарину Владимиру Евгеньевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк