

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-24678

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Луч» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.06.2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 по делу №А60-19484/2019

по заявлению товарищества собственников жилья «Луч» о признании незаконным и отмене постановления Региональной энергетической комиссии Свердловской области от 29.03.2019 № 61 о привлечении к ответственности по части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 50 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.06.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Товарищество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт нарушения товариществом установленного порядка ценообразования, поскольку при начислении платы за электроснабжение жителям дома, имеющим одготарифные счетчики, товарищество применяло тарифы, установленные для двухтарифных счетчиков.

Частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях товарищества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина товарищества в совершении правонарушения установлена. Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Штраф назначен ниже низшего размера санкции нормы.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов