

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-24330

г. Москва

13 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автотранс 57» (ответчик, г. Орел) на решение Арбитражного суда Орловской области от 04.03.2019 по делу № А48-6333/2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Курск-Молоко» (г. Рыльск) к обществу с ограниченной ответственностью «Автотранс 57», индивидуальному предпринимателю Погореловой Наталье Алексеевне (с. Нижний Ольшанец, Белгородская область) о взыскании убытков, неустойки с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Квант», общества с ограниченной ответственностью «Аристо», гражданина Кравцова Александра Николаевича,

установила:

решением Арбитражного суда Орловской области от 04.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2019, взыскано 6 501 476 рублей 90 копеек убытков.

В кассационной жалобе общество «Автотранс 57» просит об отмене указанных судебных актов как незаконных, ссылаясь на отсутствие договора перевозки и принятия в качестве его наличия недопустимых доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Наличие между истцом и обществом «Автотранс 57» правоотношений по договору экспедиции № 1/6 и наступление ответственности этого общества за утрату перевозимого груза суды установили на основании представленных доказательств, поэтому обязали общество возместить стоимость утраченного груза в соответствии со статьями 15, 393, 801, 803 Гражданского кодекса Российской Федерации и нормами Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности».

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Автотранс 57» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова