

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-24792

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда в городе Кургане Курганской области на решение Арбитражного суда Курганской области от 09.04.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.09.2019 по делу №А34-2099/2019

по заявлению государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда в городе Кургане Курганской области к обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом «Джемир-Курган» о взыскании штрафных санкций за непредставление в установленный срок сведений о застрахованных лицах по форме СЗВ-М в размере 9500 рублей за отчетный период ноябрь 2017 года,

установил:

решением Арбитражного суда Курганской области от 09.04.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 28.06.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, пенсионный фонд просит отменить принятые по делу судебные акты, полагая, что судами были существенно нарушены нормы материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, решением пенсионного фонда от 10.10.2018 № 055S19180004890 общество привлечено к ответственности, предусмотренной абзацем 3 статьи 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 27-ФЗ), в виде штрафа в размере 9500 рублей за непредставление в установленный срок сведений в отношении застрахованного лица за ноябрь 2017 года.

Поскольку в добровольном порядке требование № 055S01180016958 об уплате финансовых санкций за нарушение законодательства об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования, выставленное на основании вышеуказанного решения, в установленный в нем срок обществом исполнено не было, пенсионный фонд обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», Федерального закона № 27-ФЗ, Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 60 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», признали, что заявление подано пенсионным фондом по истечении шестимесячного срока, установленного для взыскания финансовых санкций в судебном порядке.

Доводы жалобы о том, что срок на обращение в суд с заявлением пенсионным фондом не пропущен, отклонены судами как основанные на неправильном применении норм права, регулирующих спорные правоотношения. При этом срок давности привлечения страхователя к ответственности за совершение правонарушения, предусмотренный абзацем 19 статьи 17 Федерального закона № 27-ФЗ и составляющий три года со дня, когда территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации узнал или должен был узнать о правонарушении, на который ссылается пенсионный фонд в кассационной жалобе, не влияет на исчисление срока на обращение в суд с заявлением о взыскании штрафа.

Приведенные в жалобе доводы не подтверждают существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов