

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-24463

г. Москва

13 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техпромлизинг» (истец, г. Краснодар, далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 23.01.2019 по делу № А83-15930/2018, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.09.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Техпромлизинг» к государственному унитарному предприятию Республики Крым «Черноморнефтегаз» (далее – предприятие) об обязанности заключить договор на закупку судовых дизельных генераторов на условиях, указанных в извещении № 31604303592 о проведении открытого конкурса, в соответствии с размещенным проектом договора, признании недействительным решения ответчика об отказе от заключения договора по закупке, оформленного протоколом № 1876-кэф заседания закупочной комиссии предприятия от 31.05.2017,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 23.01.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 06.09.2019 решение от 23.01.2019 и постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на неосновательное непринятие судом апелляционной инстанции

новых доказательств и неразъяснения последствий незаявления ходатайства о проведении экспертизы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Из установленных судами обстоятельств правоотношений сторон следует, что возражения предприятия были известны обществу в процессе рассмотрения дела судом первой инстанции и подлежали опровержению в этом суде (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Соответствие характеристик предложенного товара условиям конкурсной документации исследовано судами, и довод общества о таком соответствии отклонен по итогу исследованных в рассматриваемом деле и установленных в деле № А83-11985/2017 обстоятельств.

Общество самостоятельно распоряжается процессуальными правами в том числе правом заявления ходатайства о назначении экспертизы и несет последствия своих действий и бездействия в силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Техпромлизинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова