

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24863

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «Русский Трикотаж» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2019 по делу № А40-224368/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания «Русский Трикотаж» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве от 12.09.2018 № 50/ПР/Ю-2018/950 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Исходя из доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о том, что обществом на земельном участке осуществлялась деятельность, связанная с размещением салона-парикмахерской, тату-салона, арт-студии, солярия, фитнес-центра, отеля, бара, семейного спортивно-развлекательного экодрома, магазина цветов, что не соответствует установленному виду разрешенного использования данного земельного участка «для размещения производственного комплекса зданий и сооружений».

Частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 2.1 и 3 настоящей статьи.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Земельного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества события правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, передача в аренду части помещений на спорном участке привела к тому, что земля использовалась не в соответствии с видом разрешенного использования.

Выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 21.10.2019 № 308-ЭС19-10562.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов