

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-24607

г. Москва

13 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Партнер» (ответчик, г. Орел) на определение Арбитражного суда Орловской области от 03.04.2019 по делу № А48-4351/2017, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.09.2019, принятые по заявлению о взыскании судебных расходов в рамках дела № А48-4351/2017 по иску общества с ограниченной ответственностью «Жилищное эксплуатационное управление № 10» (г. Орел) к обществу с ограниченной ответственностью «Партнер» о взыскании задолженности,

установила:

определением Арбитражного суда Орловской области от 03.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 11.09.2019, заявление истца о взыскании судебных расходов удовлетворено.

В кассационной жалобе общество «Партнер» просит об отмене судебных актов как незаконных.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Рассматривая заявление о судебных расходах, суды руководствовались постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», статьями 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, характером спора и обстоятельствами рассмотрения дела.

Суды проверили соответствие заявленных судебных расходов критериям разумности и обоснованности, определенным законом и судебной практикой, и установили разумную и обоснованную сумму затрат, понесенных истцом в связи с рассмотрением дела, во взысканном размере.

Доводы жалобы сводятся к иной оценке обстоятельств несения расходов, не создающей обозначенных оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Партнер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова