

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-25310

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Важная персона Авто» на решение Арбитражного суда Тверской области от 04.02.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.09.2019 по делу № А66-16763/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Важная персона Авто» (далее - общество, заявитель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Тверской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 18.07.2018 № 21-22/5635,

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 04.02.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.09.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение либо удовлетворить заявленное требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленного обществом 21.02.2018 уточненного (корректирующего) расчета по страховым взносам за 9 месяцев 2017 года, инспекцией вынесено решение о доначислении страховых взносов в сумме 1 312 777 рублей 99 копеек, начислении соответствующих пеней и штрафа.

Основанием для вынесения решения послужил вывод налогового органа о занижении обществом страховых взносов в результате неправомерного применения пониженных тарифов.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, судебные инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 39, 346.15, 423, 427 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налогового кодекса), пришли к выводу о том, что оспоренное решение соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что вид деятельности «техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств» являлся для общества основным видом деятельности, доля доходов по нему в общем объеме доходов составила 99,6 процентов и в отношении него применялась система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, при которой у общества отсутствовало право на применение пониженных тарифов страховых взносов.

При этом в налоговой декларации по УСН за 2017 год обществом указано, что сумма дохода составляет 1 572,1 тысяч рублей, то есть 0,4 процента от общей суммы дохода общества, что свидетельствует о не

выполнении условий для применения пониженных тарифов, установленных подпунктом 3 пункта 2 статьи 427 Налогового кодекса.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, которая являлась предметом рассмотрения судов и получила надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, направлены на переоценку фактических обстоятельств по делу, основаны на ином толковании норм материального права, что не может быть признано основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство общества о приостановлении исполнения судебных актов остается без рассмотрения.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Важная персона Авто» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова