

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС18-11377

г. Москва

13 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Подольского Андрея Дмитриевича (заявитель, г. Екатеринбург, далее – предприниматель) на постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2019 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2019, принятые по заявлениям предпринимателя о процессуальном правопреемстве и о взыскании судебных расходов в рамках дела № А40-111965/2017 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Электромашиностроительный завод-Урал» (г. Екатеринбург, далее – завод) к публичному акционерному обществу «МИНБАНК» (г. Москва, далее – банк) о взыскании убытков,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2017 исковые требования удовлетворены.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2018 заявление предпринимателя о процессуальном правопреемстве удовлетворено, произведена замена взыскателя (общества) на предпринимателя.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2018 заявление предпринимателя о взыскании с банка 3 000 000 рублей судебных расходов удовлетворено на сумму в 400 000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2019 определение от 02.11.2018 отменено: в удовлетворении заявления предпринимателя о процессуальном правопреемстве отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2019 определение от 02.11.2018 изменено: в удовлетворении заявления предпринимателя о взыскании судебных расходов отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлениями от 11.09.2019 постановления от 19.04.2019 в отношении процессуального правопреемства и судебных расходов оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене постановлений апелляционного и окружного судов как незаконных, ссылаясь на то, что расходы были понесены до состоявшего материального правопреемства, а процессуальное правопреемство необходимо для их взыскания.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил, что на момент заключения соглашения об уступке права (требования) от 22.07.2018 банк исполнил судебные акты в пользу первоначального кредитора – завода, принявшего исполнение, поэтому не признал основания для замены последнего другим лицом.

В спорной ситуации вопрос о судебных расходах апелляционный суд разрешил в соответствии правовыми позициями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», нормами статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и практикой их применения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Подольскому Андрею Дмитриевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова