79078_1384433

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-1129 (6, 7, 8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы публичного акционерного общества «АКБ «Связь-Банк» (далее – заявитель, банк «Связь-Банк»), индивидуального предпринимателя Рубинина Владимира Сергеевича (далее – заявитель) и общества с ограниченной ответственностью «Алекс Трейд» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 29.01.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.09.2019 по делу № А53-25780/2015 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Фирма "Актис"» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о замене конкурсного кредитора акционерного общества «Коммерческий банк «Глобэкс» (далее – банк «Глобэкс») на основании договора уступки прав требований от 05.06.2018, заключенного обществом и банком «Глобэкс».

Впоследствии банк «Связь-Банк» обратился в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве в связи с реорганизацией банка «Глобэкс» в форме присоединения, состоявшейся 26.11.2018.

Указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 29.01.2019 отказано в удовлетворении заявлений.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 отменено определение суда первой инстанции от 29.01.2019, заявления удовлетворены, банк «Глобэкс» заменён на его правопреемника – банк «Связь-Банк» в рамках данного обособленного спора, первоначальный кредитор банк «Глобэкс» заменён на нового кредитора – общество с суммой требований 331 268 896 рублей 73 копейки, в том числе 28 341 508 рублей 53 копейки как обеспеченных залогом имущества должника.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.09.2019 отменено постановление апелляционного суда от 13.06.2019, определение суда первой инстанции от 16.09.2019 оставлено в силе.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанное постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявлений, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 10 и 58 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 19, 60, 71, 100, 129.1 и 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», установив факт утраты банком «Глобэкс» права требования к должнику на момент реорганизации, пришел к выводу о том, что данное право требования не перешло к банку «Связь-Банк» на момент рассмотрения настоящего спора.

Отказывая в удовлетворении требований общества, суд первой инстанции, установив факт заинтересованности общества с должником и указав на недоказанность экономической целесообразности в действиях общества по погашению отдельных требований кредиторов должника, включённых в реестр, исходил из наличия недобросовестности в данных действиях общества, направленных на создание преимуществ группе заинтересованных с должником лиц для последующего влияния на ход процедуры банкротства.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции. Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами первой инстанции и округа не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судов первой инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «АКБ «Связь-Банк», индивидуальному предпринимателю Рубинину Владимиру Сергеевичу и обществу с ограниченной ответственностью «Алекс Трейд» в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк