

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-24723

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Сидорова Александра Ивановича (далее – должник) Никоновой Татьяны Вячеславовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ярославской области от 24.05.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.10.2019 по делу № А82-18071/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Никонова Т.В. обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи транспортного средства TOYOTA AURIS, год выпуска 2008, VIN SB1KV56E20F062365, регистрационный знак У131 ТМ76, мощность двигателя 124 (91), СТСТ 7619200613 от 24.01.2014 № 000165, заключенного должником и Сидоровой Еленой Владимировной, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 24.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.10.2019, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив финансовую возможность совершить спорную сделку и её реальность, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Сидорова Александра Ивановича Никоновой Татьяне Вячеславовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк