

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-22172

г. Москва

13 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Женское здоровье» (ответчик, г. Симферополь, далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 16.04.2019 по делу № А83-12224/2018, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение Консультант» (г. Симферополь) к обществу с ограниченной ответственностью «Женское здоровье» о взыскании 44 682 рублей 53 копеек задолженности за оказанные услуги, 3 396 рублей 98 копеек пеней за нарушение срока оплаты задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 16.04.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2019, взыскано 44 682 рубля 53 копейки задолженности, 3 191 рубль 11 копеек пеней.

В кассационной жалобе общество «Женское здоровье» просит отменить судебные акты, ссылаясь на неустановление факта оказания услуг и игнорирование заявления о фальсификации доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителя о неустановлении факта оказания услуг и отсутствии иных, кроме сфальсифицированных актов, доказательств сдачи-приемки услуг опровергается установленными судом первой инстанции обстоятельствами принятия услуг по актам за июль-октябрь 2017 года и отсутствия мотивированного отказа от подписания полученного акта за ноябрь 2017 года с указанием на заявление представителя ответчика об отсутствии намерения на оспаривание актов по мотиву фальсификации либо посредством экспертного исследования.

В такой ситуации суды признали требования подлежащими удовлетворению на основании статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Женское здоровье» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова