

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24713

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Тарабасова Дмитрия Юрьевича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2019 по делу № А40-56312/2017 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Кутукова Александра Евгеньевича (далее – должник, поручитель),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Абрамова Галина Михайловна обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника её требования в размере 533 003 068 рублей 76 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2019, требование признано обоснованным и включено в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 361, 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 19, 32, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из реальности передачи и расходования денежных средств сторонами заёмных отношений, хоть и являющихся заинтересованными лицами, однако раскрывших разумные экономические обоснования совершенных ими сделок, направленных на погашение реально существующих обязательств перед банком и не повлекших за собой причинения вреда кредиторам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Тарабасову Дмитрию Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк