

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-24804

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Денисова Павла Геннадьевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2019 по делу № А56-51819/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СтройАльянс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Яковлева Ольга Анатольевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительным договора займа с одновременным залогом (ипотекой) нежилого помещения, заключенного 24.06.2016 между должником, Деченко Максимом Леонидовичем и Денисовым Павлом Геннадьевичем.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по спору судебные акты и удовлетворяя заявление, суд округа руководствовался статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из недоказанности возникновения между сторонами заёмных отношений, обусловленной отсутствием факта передачи суммы займа и финансовой возможности заявителя для его выдачи, в связи с чем, пришёл к выводу о мнимом характере сделки, заключенной с противоправной целью обременения залогом недвижимого имущества находящегося в предбанкротном состоянии должника.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Денисову Павлу Геннадьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк