

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-16389 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Невская Угольная Компания» (далее – заявитель, общество; ранее общество с ограниченной ответственностью «Дэлек») на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.10.2019 по делу № А84-1175/2018 Арбитражного суда города Севастополя о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Банк ВВБ» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками банковских операций от 04.12.2017 на сумму 3 000 000 рублей по перечислению денежных средств с расчётного счёта общества с ограниченной ответственностью «Ферма КРС» № 40702810804010000251, открытого в банке (Невский филиал), на расчётный счёт общества № 40702810604010000024, открытый в банке (Невский филиал), и на сумму 14 238 900 рублей с расчётного счёта общества, открытого в банке, на ссудный счёт № 45205810004010100013 в пользу банка, и о применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 25.02.2019 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16.07.2019, отменено определение суда первой инстанции от 25.02.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя требования, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.3, 61.6 и 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пунктах 10 и 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из совершения операций за пределами обычной хозяйственной деятельности при наличии картотеки неисполненных платёжных поручений, указав на следствие данных сделок – предпочтительное удовлетворение требований ответчиков перед требованиями других кредиторов должника, при этом правомерно применив последствия недействительности сделок.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Невская Угольная Компания» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк