

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-24687

г. Москва

13 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Помощь» (ответчик, г. Санкт-Петербург, далее – страховое общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.03.2019 по делу № А56-131983/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.09.2019 по тому же делу по иску арбитражного управляющего Сметанина О.А. к страховому обществу о взыскании 1 750 000 рублей страхового возмещения и 52 883 рублей 56 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.03.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 26.09.2019 решение от 27.03.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе страховое общество просит об отмене судебных актов как незаконных, ссылаясь на взыскание страхового возмещения за убытки, явившиеся следствием неправомерных умышленных действий арбитражного управляющего, не попадающих под страховую защиту, совершенных до заключения договора страхования.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили возникновение убытков вследствие ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим обязанностей в период действия страхования, подтвержденных вступившим в силу решением суда, принятым в рамках дела о банкротстве (№ А59-3003/2014).

Довод об отсутствии у арбитражного управляющего права на предъявление иска в свою пользу неоснователен, поскольку судами установлено, что он возместил убытки от собственных действий, ответственность за которые застраховал, и как страхователь вправе требовать компенсации понесенных расходов за счет страховой выплаты.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Помощь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова