

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24360

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Агентство информационных современных технологий» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2019 по делу № А40-4541/2019,

УСТАНОВИЛ:

Департамент городского имущества города Москвы (далее – Департамент) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Агентство информационных современных технологий» (далее – Общество) о взыскании 20 584 990 рублей 94 копеек задолженности и неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2019, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что не был извещен о начавшемся процессе, поскольку направленное 31.01.2019 судебное извещение не

было им получено и 11.02.2019 выслано обратно отправителю за истечением срока хранения.

Общество полагает, что взысканная неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между сторонами заключен договор купли-продажи от 29.01.2015 № 59-1591, в соответствии с которым Департамент обязался передать в собственность Общества нежилое помещение общей площадью 141,60 кв. м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Дубнинская, д. 47, кор. 1, а ответчик принять и оплатить его стоимость.

Ответчик за период с 30.06.2016 по 06.03.2018 не внес ежемесячные платежи, в связи с чем сумма долга с начислением процентов составила 7 338 824 рубля 65 копеек.

Департамент в соответствии с пунктом 5.1 договора начислил пени за просрочку обязательств с 30.06.2016 по 06.03.2018 на сумму 13 246 165 рублей 84 копейки.

В претензии от 07.03.2018 № 33-6-40976/18-(0), оставленной без удовлетворения, ответчику было предложено оплатить имеющуюся задолженность по договору купли-продажи в течение 30 дней с момента отправки претензии.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Департамента в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 454, 488 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), суды удовлетворили заявленные требования, признав подтвержденным наличие задолженности и ее размер.

Принимая во внимание положения статей 54, 165.1 Гражданского кодекса и статей 121, 123 АПК РФ, суды правомерно сочли, что Общество о начавшемся процессе было извещено надлежащим образом.

Отклоняя довод о несоразмерности взысканной неустойки, суды апелляционной и кассационной инстанций указали, что заявление о снижении неустойки не было сделано ответчиком в суде первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Агентство информационных современных технологий» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова