

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24334

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

09.01.2020

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Косярумова Владимира Ивановича на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2019 по делу № А40-157907/2018,

УСТАНОВИЛ:

Косярумов Владимир Иванович обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве (далее – Инспекция № 46) о признании незаконными действий по исключению закрытого акционерного общества «Стэн» (далее – Общество) из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) и внесению записи о прекращении деятельности юридического лица; об обязанности устранить допущенные нарушения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что налоговому органу было достоверно известно о наличии у Общества дочернего некоммерческого

учреждения - частного учреждения «Музей Дом Пейзажа имени И.И. Левитана»; на ошибочность выводов судов о пропуске срока для обращения в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 09.04.2018 Общество исключено Инспекцией № 46 из ЕГРЮЛ в соответствии со статьей 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ), ввиду непредставления Обществом в течение последних 12 месяцев документов отчетности, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и справки от 08.12.2017 № 28856-С об отсутствии в течение последних 12 месяцев движения денежных средств по банковским счетам или об отсутствии открытых банковских счетов.

Косярумов В.И., являясь учредителем и единоличным исполнительным органом Общества и обращаясь в суд с соответствующими требованиями, сослался на то, что указанными действиями Инспекции № 46 были нарушены его права и охраняемые законом интересы, поскольку Общество фактически осуществляло хозяйственную деятельность и являлось действующим.

При этом налоговому органу было известно о наличии дочернего некоммерческого учреждения, деятельность которого невозможна без использования недвижимого имущества Общества.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 21.1 Закона № 129-ФЗ, суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований, установив, что Инспекцией № 46 был соблюден установленный законом порядок ликвидации недействующего юридического лица, а заявитель, как лицо, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением хозяйствующего субъекта, проявив должную степень разумности и осмотрительности, имел возможность выполнить требования пункта 4 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ и направить в регистрирующий орган заявление, оформленное в соответствии с требованиями закона, свидетельствующее о несогласии с исключением Общества из ЕГРЮЛ.

Суд округа правомерно отметил, что в силу пункта 8 статьи 22 Закона № 129-ФЗ исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы

затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав.

Заявление, поступившее в арбитражный суд 10.07.2018, подано в установленный законом срок.

Доводы заявителя не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального, процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Косярумова Владимира Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова