

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24343

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Евстифеева Андрея Александровича на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского круга от 22.10.2019 по делу № А40-71053/2019

УСТАНОВИЛ:

Евстифеев Андрей Александрович обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве (далее – Инспекция № 46), Управлению Федеральной налоговой службы по г. Москве (далее – Управление) о признании недействительным решения Инспекции № 46 от 06.02.2019 № 41646А и решения Управления от 14.03.2019 N 12-34/040533@.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского круга от 22.10.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, принять новый акт, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что наличие в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) сведений о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени общества, с одновременным наличием доказательств, подтверждающих факт прекращения

правоотношений между ним и заявителем, свидетельствует о неправомерности отказа регистрирующим органом в регистрации юридического лица.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 01.02.2019 в Инспекцию № 46 поступили документы для государственной регистрации юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Юрист 24» (далее – ООО «Юрист 24»).

По результатам рассмотрения представленных документов 06.02.2019 Инспекцией № 46 принято решение об отказе в государственной регистрации юридического лица по основанию, установленному подпунктом «ф» пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ).

Не согласившись с актом Инспекции № 46, заявитель обратился в Управление с жалобой, которая решением от 14.03.2019 № 12-34/040533 оставлена без удовлетворения.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь подпунктом «ф» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ, суды отказали в удовлетворении требований, установив, что учредителем ООО «Юрист 24», выступил гражданин, являющийся единоличным исполнительным органом общества с ограниченной ответственностью «Магистраль», исключенного из ЕГРЮЛ, в отношении которого задолженность перед бюджетом была признана безнадежной к взысканию в связи с наличием признаков недействующего юридического лица, на момент представления документов на регистрацию не истекли три года с момента исключения указанного юридического лица из названного реестра.

При этом судами отмечено, что Евстифеевым А.А. заявление о недостоверности сведений о нем в ЕГРЮЛ, в связи с прекращением трудовых отношений, по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, не подавалось.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд
ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Евстифеева Андрея Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова