

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-24796

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Метрополия Трейд» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 06.11.2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.09.2019 по делу № А43-7288/2016,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Метрополия Трейд» (далее - ООО «Метрополия Трейд») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Магнатэк» (далее – ООО «Магнатэк»), обществу с ограниченной ответственностью «София Кэпитал Групп» (далее – ООО «София Кэпитал Групп»), обществу с ограниченной ответственностью «Электронные системы Поволжья» (далее – ООО «Электронные системы Поволжья»), индивидуальному предпринимателю Хатунцеву О.А. (далее – ИП Хатунцев О.А.), публичному акционерному обществу Банк «Финансовая корпорация «Открытие» о признании недействительными торгов в форме аукциона, проведенных на электронной торговой площадке ООО «Электронные системы Поволжья», по продаже имущества ООО «Магнатэк» - долей в уставном капитале ООО «Ленский транзит», ООО «Алексеевская ремонтно-эксплуатационная база флота»; о признании недействительными договоров купли-продажи.

Определением от 26.01.2017 дела А43-26665/2016, А43-26664/2016 и А43-7288/2016 объединены в одно производство; объединенному делу присвоен номер А43-7288/2016.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены временный управляющий ООО «Магнатэк» Большакова Ирина Александровна, общество с ограниченной ответственностью «Северный речной путь», закрытое акционерное общество Банк «Церих» в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», акционерное общество «БМ-Банк».

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 06.11.2018, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.09.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что торги были проведены при действующем запрете на регистрационные действия на смену собственника в ООО «Алексеевская РЭБ флота» и ООО «Ленский Транзит»; судами не рассмотрен вопрос о привлечении к участию в деле ООО «Алексеевская РЭБ флота» и ООО «Ленский Транзит», а также требование о признании сделок недействительными по признаку притворности.

Заключение эксперта № 74-17-Э является сфальсифицированным и недостоверным доказательством по делу; отказ в назначении повторной экспертизы, а также в удовлетворении ходатайств о фальсификации доказательств, об отложении судебного разбирательства и о вызове свидетеля являются необоснованными.

Заявитель также обращает внимание, что агентский договор также является сфальсифицированным и исключен из числа доказательств; действия ответчиков по отчуждения имущества являются недобросовестными и совершены злонамеренно с целью причинения имущественного вреда истцу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 10.06.2015 между ООО «Магнатэк» и ООО «Электронные системы Поволжья» заключен агентский договор на организацию и проведение торгов в форме аукциона, открытого по составу участников и закрытого по форме представления предложений о цене по продаже имущества ООО «Магнатэк» - 100% доли в уставном капитале ООО «Ленский транзит» номинальной стоимостью 10 000 рублей; 100% доли в уставном капитале ООО «Алексеевская РЭБ флота» номинальной стоимостью 30 000 000 рублей.

В «Российской газете» № 154 (6725) от 16.07.2015 опубликовано сообщение о проведении торгов в форме аукциона.

Начальная цена имущества определена на основании отчета независимого оценщика.

В сообщении указаны организатор торгов - ООО «Электронные системы Поволжья»; место и время проведения торгов - 25.08.2015 в 17 час. 00 мин. в сети интернет на сайте электронной площадки по адресу: <http://el-torg.ru>; порядок оформления и подачи заявок на участие в торгах; сведения о начальной цене; размер задатка для участия в торгах и реквизиты для его перечисления; критерии признания победителем торгов; имеющиеся ограничения, обременения имущества - залоге у ОАО «НОМОС-БАНК» принадлежащих ООО «Магнатэк» 100% доли в уставных капиталах ООО «Ленский транзит», ООО «Алексеевская РЭБ флота».

Указанные доли находились в залоге у ОАО «НОМОС-БАНК» (наименование изменено на ПАО «Банк 2 Финансовая Корпорация «Открытие»» (далее - Банк) по договору залога доли от 08.05.2014, обеспечивающего исполнение обязательств по договору кредитной линии от 03.03.2014.

Банком 15.07.2015 дано согласие ООО «Магнатэк» на отчуждение долей в уставных капиталах ООО «Ленский транзит», ООО «Алексеевская РЭБ флота».

В сети интернет на сайте электронной площадки по адресу: <http://el-torg.ru> 16.07.2015 размещено извещение о проведении торгов № 160715/3188156/01, в котором указаны форма проведения торгов, сайт размещения документации о торгах, даты создания, публикации извещения; информация об организаторе торгов; условия проведения торгов; даты и время начала и окончания подачи заявок на участие в торгах; даты и время начала и окончания торгов; место проведения торгов; дата, время подведения результатов торгов; реестр изменений; информация по лотам с указанием вида собственности; оснований реализации заложенного движимого имущества; тип имущества; сведения о заложенном движимом имуществе; страна размещения; места нахождения заложенного движимого имущества; начальные продажные цены заложенного движимого имущества в валюте лота; величина повышения начальной продажной цены заложенного движимого имущества в валюте лота; порядок ознакомления с заложенным движимым имуществом; сведения о наличии обременения, иных прав третьих лиц на заложенное имущество; сведения об обременении и об иных правах третьих лиц на заложенное имущество; размер задатка в валюте лота; срок и порядок внесения задатка для участия в торгах; порядок заключения договора купли-продажи; сроки уплаты покупной цены по итогам проведения торгов и реквизиты счетов.

Для участия в торгах ООО «София Кэпитал Групп» платежным поручением от 03.08.2015 № 1 организатору торгов перечислен задаток.

В протоколе № 1/1/1 организатором торгов определены участники торгов.

Названные торги проведены и их результаты подведены в сети интернет на сайте электронной площадки по адресу: <http://el-torg.ru>: поступило 2 заявки; победителем признано ООО «София Кэпитал Групп».

Также в сети интернет на сайте электронной площадки по адресу: <http://el-torg.ru> 16.07.2015 размещено извещение о проведении торгов № 160715/3188156/01, в котором, кроме вышеперечисленного, указаны результаты проведения торгов: сведения о заложенном движимом имуществе; победитель; цена, предложенная победителем в валюте лота; результат торгов.

Между ООО «Магнатэк» и ООО «София Кэпитал Групп» 03.09.2015 заключены договоры купли-продажи долей в уставных капиталах ООО «Ленский транзит», ООО «Алексеевская РЭБ флота», согласно которым стоимость 100% доли ООО «Алексеевская РЭБ флота» определена в сумме 65 764 273 рубля 42 копейки; стоимость 100% доли в ООО «Ленский транзит» - 15 316 726 рублей 58 копеек.

Платежными поручениями от 03.08.2015 № 1 на сумму 11 947 200 рублей, от 02.11.2015 № 7 на сумму 13 059 374 рубля 82 копейки, от 02.11.2015 № 8 на сумму 56 074 425 рублей 18 копеек ООО «София Кэпитал Групп» на депозит нотариуса перечислены денежные средства для исполнения обязательств перед ООО «Магнатэк».

Решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 21.09.2015 с Саввина В.Г. и ООО «Магнатэк» солидарно в пользу Банка «Церих» (ЗАО) взыскана задолженность по кредитному договору в размере 90 000 000 рублей.

До принятия указанного решения определением Кунцевского районного суда г. Москвы от 21.07.2015 наложены аресты на денежные средства, находящиеся на счету ответчиков, а также принадлежащее им имущество.

Определением Кунцевского районного суда от 10.02.2016 произведено процессуальное правопреемство, по делу № 2-4997/2017 заменен взыскатель: с Банка «Церих» (ЗАО) на истца ООО «Метрополия Трейд».

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.03.2017 ООО «Магнатэк» признано несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества введено конкурсное производство.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, ООО «Метрополия Трейд» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 167, 168, 170, 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований, придя к обоснованным выводам об отсутствии существенных нарушений порядка проведения торгов, доказательств злоупотребления правом со стороны ответчиков, а также мнимости или притворности заключенных сделок. В рассмотренном случае истец не обосновал, каким образом его имущественные права и интересы будут восстановлены в результате применения последствий недействительности заключенных на торгах сделок, учитывая, что он не являлся участником аукциона по реализации спорного имущества.

Также суды справедливо отметили, что извещение об аукционе опубликовано 16.07.2015; постановление судебного пристава-исполнителя

№ 36735/15/770011-ИП о запрете на совершение регистрационных действий по исключению из реестра сведений в отношении объекта имущества (имущественных прав) должника принято также 16.07.2015.

Невозможность проведения торгов такое постановление не влечет, поскольку оно было отменено 26.08.2015 постановлением СПИ МО по ОИП УФССП по городу Москве.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Метрополия Трейд» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова