

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-25241

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агаттрансавто» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.03.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.10.2019 по делу № А32-46147/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агаттрансавто» о признании незаконным и отмене постановления Южного межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 24.10.2018 № 1648 о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.03.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 04.07.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил установленный административным органом факт осуществления обществом регулярных перевозок пассажиров при отсутствии карты маршрута регулярных перевозок, что является нарушением статьи 35 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации».

Частью 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за использование для осуществления регулярных перевозок пассажиров автобуса, трамвая или троллейбуса при отсутствии карты маршрута регулярных перевозок в случае, если наличие такой карты является обязательным.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав карту маршрута регулярных перевозок одним из основных документов, подтверждающих право на осуществление перевозок по маршруту регулярных перевозок.

При этом суды отклонили ссылки общества на то, что указанная карта не была ему выдана по не зависящим от него обстоятельствам (в частности, из-за бездействия третьих лиц по внесению остановочных пунктов в соответствующий реестр и т.д.), установив бездействие самого перевозчика, в том числе связанное с отсутствием в материалах дела доказательств о предпринятых им мерах по изменению маршрута, а также исключению из него отдельных остановочных пунктов. Основания для иных выводов, исходя из доводов жалобы, отсутствуют.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, административное наказание в виде штрафа назначено в пределах санкции нормы.

Доказательств наличия совокупности обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 и статьей 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, позволяющих заменить наказание в виде административного штрафа на предупреждение, в том числе в связи с отсутствием угрозы причинением вреда жизни и здоровью людей, не приведено.

Ссылка на прекращение производства по делу об административном правонарушении в отношении генерального директора общества в связи с недоказанностью вины в совершении правонарушения, сама по себе не может свидетельствовать о наличии оснований для отмены судебных актов, поскольку вина физических лиц характеризуется иными критериями, чем вина юридических лиц. Понятие вины юридического лица заключается в возможности соблюдения установленных норм и правил и непринятии им исчерпывающих мер по их соблюдению.

Иные приведенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и им дана исчерпывающая правовая оценка в оспариваемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела

и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов