

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-24922

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Стригановой Натальи Викторовны (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 26.03.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.09.2019 по делу № А60-48571/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 31.05.2016 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении её имущества введена процедура реализации, утверждён финансовый управляющий.

Определением того же суда от 26.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 16.09.2019, процедура реализации имущества должника завершена, в применении правил об освобождении от исполнения обязательств отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части неприменения правил об освобождении её от дальнейшего исполнения обязательств перед названными лицами.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в применении правил об освобождении от исполнения обязательств перед кредиторами, суды, руководствуясь положениями пунктов 3 и 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в пунктах 45 и 46 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», исходили из недобросовестного поведения должника, обусловленного непредставлением запрошенных судом и финансовым управляющим сведений о месте своего жительства (пребывания), составе имущества и совершённых ею сделках.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Стригановой Наталье Викторовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк