

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-15310 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Терехова Александра Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 27.05.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.10.2019 по делу № А27-24740/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Горнопромышленная компания «Алтай» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Токмашев Евгений Тимофеевич обратился в суд с заявлением о возмещении бывшими руководителя должника Тереховым А.А. и Титовой Ольгой Васильевной убытков.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 27.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.10.2019, отказано в удовлетворении ходатайств об оставлении заявления без рассмотрения, о выделении в отдельное производство и его приостановлении в части заявления конкурсного управляющего о взыскании с Терехова А.А. убытков в размере 87 642 616 рублей 32 копеек; отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о взыскании убытков с Титовой О.В.; удовлетворено заявление в части взыскания с Терехова А.А. в пользу должника убытков в размере 89 746 145 рублей 32 копейки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части удовлетворения заявления о взыскании с него убытков, в указанной части направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 15, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», исходили из доказанности всей совокупности условий, необходимых для привлечения Терехова А.А. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, возникших в результате использования им земельного участка без обязательного положительного заключения экспертизы на проект освоения лесов, в целях необоснованного уменьшения налоговой базы через фиктивный документооборот.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Терехову Александру Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк