

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-25711

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – публичного акционерного общества «Челябинский цинковый завод» (г. Челябинск) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2019 по делу № А56-159778/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.09.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Челябинский цинковый завод» (впоследствии преобразовано в публичное акционерное общество «Челябинский цинковый завод», бенефициар) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с акционерного общества «Акционерный банк «Россия» (гаранта) 37 665 600 рублей задолженности по банковской гарантии, 715 646 рублей 40 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму основного долга исходя из ключевой ставки Банка России начиная с 11.12.2018 до даты фактического исполнения обязательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Новозыбковский машиностроительный завод» (принципал).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 26.09.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Публичное акционерное общество «Челябинский цинковый завод» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 368, 370, 374, 376 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, поскольку требования бенефициара и приложенные документы не соответствовали условиям гарантии, а дополнительные документы, направленные бенефициаром после получения отказа банка в выплате, в нарушение условий банковской гарантии направлены по истечении срока действия гарантии.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать публичному акционерному обществу «Челябинский цинковый завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина