

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-ЭС18-18386 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики» (далее – заявитель, общество «Связь-банк») на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2019 по делу № А40-239363/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Луали» (далее – должник),

### установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсные кредиторы – общество с ограниченной ответственностью «Факторинговая компания «РОСТ» и акционерное общество «Рост Банк» обратились в суд с заявлением о признании недействительными сделками: договоров поручительства от 12.05.2015 № 78-ДП/15 и № 79-ДП/15, заключенных между должником и акционерным обществом «Глобэксбанк» (далее – общество «Глобэксбанк»); платежей должника в пользу общества с ограниченной ответственностью «Авантаж» (далее – общество «Авантаж») с назначением платежей «оплата по договору поручительства № 78-ДП/15 от 12.05.2015»; платежей общества «Авантаж» в пользу общества «Глобэксбанк» с назначением платежей «требования по аккредитиву по договору № LCI/21900-02 от 29.03.2013»; платежей должника в пользу общества с ограниченной ответственностью «Джуста» (далее – общество «Джуста») с назначением платежа «оплата по договору поручительства № 79-ДП/15 от 12.05.2015»; платежей общества «Джуста» в пользу общества «Глобэксбанк» с назначением платежей «требования по аккредитиву по договору № LCI/219080-02 от 29.03.2013». Просили применить последствия недействительности указанных сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2018, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.07.2018 определение суда первой инстанции от 18.12.2017 и постановление апелляционного суда от 27.03.2018 отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении произведена замена общества «Глобэксбанк» на его правопреемника – общество «Связь-банк», а также прекращено производство по заявлению в части требований к обществу «Джуста» в связи ликвидацией и исключением о нём сведений их Единого государственного реестра юридических лиц.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.2, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что оспариваемые сделки совершены со злоупотреблением правом и очевидной целью причинения вреда кредиторам должника, такой вред был причинён, а участники сделок знали или должны были знать о преследуемой противоправной цели.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать публичному акционерному обществу «Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк