

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС18-17831 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управление строительной механизации – 4» (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.09.2019 по делу № А83-683/2016 Арбитражного суда Республики Крым о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ГКМ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, в которых просило признать недействительными: договор займа от 25.09.2014 № 25-09/2014 (беспроцентный заем), а также дополнительные соглашения к нему: № 1 от 23.10.2014; № 2 от 01.12.2014; № 3 от 19.03.2015; № 4 от 21.09.2015; договор займа от 25.09.2014 № 25-09/2014, а также дополнительные соглашения к нему: № 1 от 23.10.2014; № 2 от 01.12.2014; № 3 от 19.03.2015; № 4 от 21.09.2015, договор о зачёте встречных требований от 31.12.2015 № 29, договор о зачёте встречных требований от 31.05.2015 б/н, договор о зачёте однородных требований от 30.06.2015 № 30/06/15, заключённые между должником и обществом с ограниченной ответственностью «ГИП «Монолит»; применить последствия недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 20.08.2018 заявление удовлетворено.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2018 вышеуказанное определение отменено, по делу принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.02.2019 отменено постановление апелляционного суда от 27.11.2018, дело направлено на новое рассмотрение в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 определение суда первой инстанции от 28.02.2019 оставлено в силе.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16.09.2019 определение суда первой инстанции от 20.08.2018 и постановление апелляционного суда от 23.05.2019 изменены. Заявление общества удовлетворено в части признания недействительными сделками перечислений денежных средств на сумму 25 565 870 рублей и договора о зачёте встречных требований от 31.12.2015 № 29, применения последствий недействительности сделок. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа в части изменения принятых судебных актов об отказе в удовлетворении остальной части заявления, определение суда первой инстанции от 20.08.2018 и постановление апелляционного суда от 23.05.2019 в данной части оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по спору судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления в обжалуемой части, суд округа руководствовался пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из недоказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых заёмных сделок должника и договора зачёта встречных требований от 31.05.2015, выходящего за пределы шестимесячного срока подозрительности, по признакам причинения вреда кредиторам.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм

материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управление строительной механизации – 4» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк