

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-2028 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Дёмина Алексея Георгиевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Смоленской области от 26.03.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.09.2019 по делу № А62-7981/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Гагаринжилстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Лаврентьева Светлана Сергеевна обратилась в суд с заявлением к Дёмину А.Г. о признании права собственности на объект недвижимости – нежилое помещение № 8 проектной площадью 86, 29 кв. м, на 1 этаже 76-ти жилого дома по адресу: Смоленская область, г. Гагарин, микрорайон «Восток» ул. Гагарина, д. 49.

Во встречных требованиях к должнику Дёмин А.Г. просил о признании права собственности на указанный объект недвижимости.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 26.03.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 24.09.2019, заявление конкурсного управляющего удовлетворено, в удовлетворении встречного заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 549, 551 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 131, 134, 142, 201.4, 201.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем», исходили из того, что должник располагает доказательствами возникновения у него права собственности на спорное нежилое помещение, подлежащее включению в конкурсную массу в целях расчётов с кредиторами, в связи с чем, пришли к выводам об отсутствии оснований для признания за заявителем права собственности на него (в том числе, с учётом разрешенного в ином споре вопроса о праве по заявлению о государственной регистрации перехода права собственности на объект), и обоснованности требований конкурсного управляющего.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Дёмину Алексею Георгиевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк