

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25708

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Элекс-Полюс прокат автомобилей» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2019 по делу № А40-56338/2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Элекс-Полюс прокат автомобилей» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании со страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия» 113 735 рублей 08 копеек неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2019, принятым в порядке упрощенного производства, иск удовлетворен в части взыскания 11 735 рублей 08 копеек неустойки, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Элекс-Полюс прокат автомобилей» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты,

ссылаясь на существенные нарушения норм права в связи с применением судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что ответчиком нарушен срок выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая, руководствуясь статьей 13 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания неустойки.

Рассмотрев ходатайство ответчика о снижении размера неустойки, руководствуясь статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 73, 75, 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», учитывая компенсационную природу неустойки, соблюдение баланса между применяемой мерой ответственности и последствиями ненадлежащего исполнения принятого ответчиком обязательства, во избежание превращения института неустойки в способ обогащения кредитора, суды установили наличие оснований для уменьшения размера подлежащей взысканию неустойки.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Элекс-Полюс прокат автомобилей» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина