

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-21118

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Башкирские распределительные тепловые сети» на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.09.2019 по делу № А07-35553/2018 Арбитражного суда Республики Башкортостан

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Башкирские распределительные тепловые сети» (далее - общество, организатор закупки) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконными и отмене решения № 374-18.1/18 и предписания № 52-374-18.1/18 от 12.11.2018,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Интер РАО-ЦУЗ», общества с ограниченной ответственностью «БИК»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.03.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.09.2019, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, обществом объявлено о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по маркетингу и рекламе.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок на участие в открытом запросе предложений заявка ООО «БИК» отклонена как не соответствующая условиям закупки, содержащая существенные нарушения требований закупочной документации в части пункта 4.13.6 – непредставление требуемых документов, а именно в формах бухгалтерской отчетности за 2016, 2017 годы отсутствует подпись руководителя и печать предприятия, также в формах бухгалтерской отчетности за 2016 год отсутствует отметка налогового органа.

Не согласившись с действиями организатора закупки, ООО «БИК» обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

Решением управления жалоба ООО «БИК» признана обоснованной и в целях устранения нарушения организатору закупки выдано предписание об отмене протокола закупочной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок на участие в открытом запросе предложений.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, общество оспорило их в судебном порядке.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из нарушения антимонопольным органом компетенции и процедуры рассмотрения жалоб участников закупки, установленной статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», статей 2, 6, 13, 17 Федерального закона от

06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», статьи 11 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», правовой позицией, изложенной в пункте 17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, пришел к выводу о наличии у управления правовых оснований для принятия оспоренных решения и предписания, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что жалоба на действия заказчика организатора торгов подана ООО «БИК» в связи с необоснованным отклонением его заявки при проведении открытого запроса предложений, следовательно, антимонопольный орган обладал полномочиями для рассмотрения данной жалобы.

Вместе с тем подписание пакета документов, представленных к заявке, усиленной квалифицированной электронной подписью не свидетельствует о нарушении участником закупки требований закупочной документации, не содержащей при этом указания на необходимость представления таких документов исключительно на бумажном носителе.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, являлись предметом их рассмотрения и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Башкирские распределительные тепловые сети» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова