

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-25008

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 по делу № А21-4600/2019 Арбитражного суда Калининградской области

по заявлению муниципального предприятия «Калининградтеплосеть» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области от 27.03.2019 №039/04/19.5-114/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 17.06.2019 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, ссылаясь на допущенные судом апелляционной инстанции существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт невыполнения предприятием в установленный срок (до 06.04.2018) законного предписания уполномоченного органа об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции расценил неисполнение предписания как правонарушение, направленное против порядка управления, в связи с чем признал пропуск установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях двухмесячного срока давности привлечения предприятия к административной ответственности на момент вынесения постановления.

Выводы суда округа не противоречат правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.03.2019 № 823-О.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, связанным с вмененным предприятию административным правонарушением против порядка управления, а также пропуском срока давности привлечения к ответственности. Вопреки доводам жалобы обжалование предписания после наступления срока его исполнения не свидетельствует о продлении его исполнения, а свидетельствует о разрешении вопроса его законности.

С учетом изложенного приведенные административным органом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом апелляционной инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов