

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-25157

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ачалуки» на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.09.2019 по делу № А18-1861/2018 Арбитражного суда Республики Ингушетия

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ачалуки» (далее - заявитель, общество) о признании незаконными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 3 по Республике Ингушетия (далее - инспекция, налоговый орган) от 07.03.2018 № 2587 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Ингушетия (далее - управление) от 11.05.2018 № 01-48/31,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Мастер Д»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 28.02.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 09.09.2019, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 2 квартал 2017 года инспекцией вынесено решение, которым доначислен НДС в сумме 1 999 086 рублей, соответствующие суммы пени и штраф.

Основанием для доначисления налога послужил вывод налогового органа о необоснованном получении обществом налоговой выгоды по хозяйственным операциям с ООО «Мастер Д» по договору поставки товара и оказания услуг.

Решением управления решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с ненормативными актами инспекции и управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из недоказанности инспекцией обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности налогоплательщика, согласованности и направленности действий заявителя на получение необоснованной налоговой выгоды.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении требований, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности

получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия решения с учетом доказанности создания обществом формального документооборота, направленного на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции отметили, что представленные обществом документы не отвечают установленным требованиям, содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальности хозяйственных операций с контрагентом, который не имел возможности поставить товар.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ачалуки» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова