

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25850

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Старый пекарь» (г. Саратов) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 17.06.2019 по делу № А49-2495/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Шахов Виктор Валерьевич обратился в Арбитражный суд Пензенской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Старый пекарь» 13 295 рублей 45 копеек пени за просрочку оплаты товара по договору поставки от 27.01.2016 № 112 и 40 575 рублей процентов за пользование коммерческим кредитом; 105 095 рублей 10 копеек пени за просрочку оплаты товара по договору поставки от 10.01.2017 № 51 и 308 525 рублей 60 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом; 5 765 рублей 20 копеек пени за просрочку оплаты товара по договору поставки от 16.01.2018 № 88 и 27 326 рублей процентов за пользование коммерческим кредитом.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 17.06.2019 иск удовлетворен в части взыскания 376 337 рублей 35 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом и 12 415 рублей 58 копеек пени, а также 13 012 рублей в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Старый пекарь» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части взыскания процентов за пользование коммерческим кредитом в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Проанализировав условия договоров поставки и дополнительных соглашений к ним, руководствуясь положениями статей 190, 314, 421, 431, 454, 486, 488, 506, 516, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о возникновении правоотношений по коммерческому кредитованию. Довод ответчика о том, что проценты за пользование коммерческим кредитом являются мерой ответственности, признан судами ошибочным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Старый пекарь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина