

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-24767

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее – управление) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 13.05.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2019 по делу № А03-4805/2017,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Селф» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском, измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с управления, а при недостаточности у него денежных средств в порядке субсидиарной ответственности с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счет казны Российской Федерации 6 166 535 руб. задолженности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «СК Интеб» в лице конкурсного управляющего Петлица Д.С.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 13.05.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2019, с управления в пользу общества взыскано

4 154 406 руб. задолженности, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить указанные судебные акты как принятые с нарушением норм материального и процессуального права, выражая несогласие с выводами судов в части удовлетворения исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами, управление (заказчик) и общество (подрядчик) 27.04.2016 заключили государственный контракт на проведение капитального ремонта.

Общество, ссылаясь на уклонение управления от оплаты выполненных по согласованию с ним работ, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт согласования сторонами изменений по выполняемым работам, принимая во внимание заключение судебной экспертизы, дополнение к нему и ответы эксперта, пришли к выводу о том, что выполненные обществом работы на сумму 4 154 406 руб. не выходят за рамки стоимости контракта, были необходимы для достижения цели контракта и имеют для заказчика потребительскую ценность. При таких обстоятельствах, руководствуясь положениями статей 711, 740, 743, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды удовлетворили исковые требования в указанной части.

С данными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова