

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-ЭС18-22224 (83)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управление механизации и автотранспорта ММУС» (далее – заявитель, общества) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2019 по делу № А40-137960/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Межтопэнергобанк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – конкурсный управляющий) обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками банковских операций, проведенных 07.07.2017 по счёту общества: получение Якушевой Ириной Васильевной в кассе банка денежных средств в размере 215 600 рублей с назначением платежа «Выдачи на заработную плату (за июль 2017) 215 600»; перевод денежных средств в размере 2 700 000 руб. на счёт Управления Федерального казначейства по Московской области (Межрайонная ИФНС России № 20 по Московской области) № 40101810845250010102, открытый в ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО. с назначением платежа «Оплата НДС за 1 квартал 2017 г. НДС не облагается».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2019, вышеуказанное определение отменено, заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и повторно разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.3, 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из совершения сделок с оказанием обществу предпочтения после принятия заявления о признании должника банкротом за пределами обычной хозяйственной деятельности должника и при наличии у последнего признаков несостоятельности, при этом верно применив последствия их недействительности.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управление механизации и автотранспорта ММУС» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк