

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-24538

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя Шумилова Валерия Николаевича (Чувашская Республика) на решение Чувашской Республики – Чувашии от 06.12.2018 по делу № А79-3713/2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.09.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Агрохолдинг Черемушки» обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с индивидуального предпринимателя Шумилова Валерия Николаевича 261 345 рублей, составляющих стоимость 19,95 тонны селитры аммиачной (21 п/э пакет по 950 килограмм, марка Б, ГОСТ 2-2013, высший сорт, номер государственной регистрации 188-10-1361-1, регистрационный номер тарной этикетки 069-10-1361-17-2693, номер партии 17СП1/4), а также 10 000 рублей судебных расходов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены глава крестьянского фермерского хозяйства Русаков Сергей Викторович, общество с ограниченной ответственностью «МинТол», общество с ограниченной ответственностью «Движение+», публичное акционерное общество «КуйбышевАзот», Цветков Игорь Валериевич, Ухов Иван Львович,

индивидуальный предприниматель Ягов Илия Николаевич и Третьяков Петр Васильевич.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 06.12.2018 иск удовлетворен.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 05.09.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Шумилов Валерий Николаевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факты передачи товара продавцом ООО «МинТол» полномочному представителю покупателя ООО «Агрохолдинг Черемушки», а также факты выбытия из владения истца и получения ответчиком спорной партии селитры в отсутствие законных оснований, использования ответчиком селитры для собственных нужд, руководствуясь положениями статей 223, 301, 458, 1102, 1103, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для возмещения ответчиком истцу стоимости израсходованной селитры.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных судами

фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Шумилу Валерию Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина