

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-24828

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) Малашкова Юрия Трофимовича и общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Тяжстрой» на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.09.2019 по делу № А76-16015/2018 Арбитражного суда Челябинской области,

### УСТАНОВИЛ:

участник общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Тяжстрой» (далее - Общество) Гребнев Сергей Геннадьевич обратился в Арбитражный суд Челябинской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Малашкову Юрию Тимофеевичу о взыскании 2 931 196 рублей 98 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 04.12.2018 заявленные требования удовлетворены частично: суд взыскал с Малашкова Ю.Т. в пользу Общества 487 400 рублей 48 копеек убытков; в остальной части иска отказал.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Уральского округа от 18.09.2019, решение от 04.12.2018 отменено: с Малашкова Ю.Т. в пользу Общества взыскано 2 931 196 рублей 98 копеек убытков.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся по делу постановления апелляционного, окружного судов, оставив в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывают, что обязанность по уплате налогов не может быть включена в состав убытков, вменяемых руководителю хозяйствующего субъекта.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками Общества в равных долях являются Гребнев С.Г. и Малашков Ю.Т.; последний является также директором юридического лица.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Калининскому району города Челябинска в отношении Общества проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов, в том числе налога на добавленную стоимость (далее - НДС) за период с 01.01.2013 по 31.12.2015.

По итогам проверки 26.09.2016 составлен акт и 31.10.2016 вынесено решение о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому доначислен НДС в сумме 2 030 909 рублей, пени в сумме 469 091 рубль 48 копеек, также юридическое лицо привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в сумме 18 309 рублей.

Налоговым органом установлена неправомерность заявленных Обществом вычетов по НДС по работам, выполненным рядом подрядными организациями в 2013-2014 годах; указанные организации являлись номинальными, т.е. имели минимальную налоговую нагрузку, не вели какой-либо реальной финансово-хозяйственной деятельности ввиду отсутствия для этого необходимых ресурсов, технического и управленческого персонала; не выполняли требования налогового органа о представлении документов, налоговую отчетность сдавали недостоверную либо не сдавали совсем.

Ссылаясь на вышеуказанные обстоятельства, Гребнев С.Г. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействии) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Повторно исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеуказанными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суд апелляционной инстанции с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции, удовлетворив заявленные требования в полном объеме, придя к выводам о наличии необходимой совокупности условий для привлечения Малашкова Ю.Т. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков; доначисление косвенного налога, а также привлечение к налоговой ответственности явилось следствием необоснованного уменьшения

Обществом своих налоговых обязательств путем перенесения налогового бремени на организации, не осуществляющие реальной финансово-хозяйственной деятельности; ответчик как руководитель хозяйствующего субъекта не предпринял надлежащих мер к проверке контрагентов по сделкам.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

В связи с отказом в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайства Общества и Малашкова Ю.Т. о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

в удовлетворении ходатайств Малашкова Юрия Трофимовича и общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Тяжстрой» о приостановлении исполнения постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2019 по делу А76-16015/2018 Арбитражного суда Челябинской области отказать.

Отказать в передаче кассационных жалоб Малашкова Юрия Трофимовича и общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Тяжстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова