

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-20462

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бочарова Сергея Павловича на решение Арбитражного суда Белгородской области от 14.11.2018 по делу № А08-6214/2018 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.07.2019 по тому же делу по исковому заявлению государственного учреждения – Белгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации к индивидуальному предпринимателю Бочарову Сергею Павловичу о взыскании ущерба в сумме 124 299 рублей 50 копеек, причиненного выплатой застрахованному лицу пособия по уходу за ребенком в возрасте до полутора лет в завышенном размере,

установил:

государственное учреждение – Белгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – фонд) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Бочарову Сергею Павловичу (далее – предприниматель) о взыскании ущерба в сумме 124 299 рублей 50 копеек, причиненного выплатой застрахованному лицу ежемесячного пособия по уходу за ребенком в возрасте до полутора лет в завышенном размере в связи с

предоставлением предпринимателем в фонд недостоверных сведений для расчета указанного пособия.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 14.11.2018 требования фонда удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2019 решение суда первой инстанции изменено, с предпринимателя в пользу фонда взыскано 32 366 рублей 75 копеек ущерба, в удовлетворении остальной части требований фонду отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 12.07.2019 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции, в которой просит их отменить, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2019 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Белгородской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, в силу положений статьи 2.1 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (далее – Закон № 255-ФЗ) предприниматель является

страхователем по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 21.04.2011 № 294 «Об особенностях финансового обеспечения, назначения и выплаты в 2012 - 2016 годах территориальными органами Фонда социального страхования Российской Федерации застрахованным лицам страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, осуществления иных выплат и возмещения расходов страхователя на предупредительные меры по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников, а также об особенностях уплаты страховых взносов по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», Белгородская область с 01.07.2015 участвует в реализации пилотного проекта, предусматривающего особый порядок назначения и выплаты пособий по временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

В рамках реализации пилотного проекта выплата пособий застрахованным лицам осуществляется на основании документов и сведений, представляемых страхователями, напрямую из средств Фонда социального страхования Российской Федерации.

Указанным постановлением Правительства Российской Федерации утверждено Положение об особенностях назначения и выплаты в 2012 – 2016 годах застрахованным лицам страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и иных выплат в субъектах Российской Федерации, участвующих в реализации пилотного проекта (далее – Положение от 21.04.2011 № 294).

Предприниматель 13.05.2016 направил в фонд электронный реестр сведений, необходимых для назначения и выплаты застрахованному лицу ежемесячного пособия по уходу за ребенком до полутора лет, в том числе о количестве дней в расчетном периоде, обработав которые фонд рассчитал застрахованному лицу ежемесячное пособие по уходу за ребенком до полутора лет в размере 18 958 рублей 78 копеек и выплачивал этот размер пособия на

лицевой счет застрахованного лица платежными поручениями в общей сумме 206 711 рублей 86 копеек.

Выявив факт предоставления предпринимателем в электронном реестре недостоверных сведений, необходимых для назначения и выплаты указанного пособия, в частности о количестве дней в расчетном периоде, что повлекло за собой назначение и выплату застрахованному лицу ежемесячного пособия в завышенном размере (переплата составила 124 299 рублей 50 копеек), фонд составил акт от 11.05.2017 и по итогам проведения камеральной проверки с учетом возражений предпринимателя принял решение от 02.06.2017 № 1277313, согласно которому предпринимателю предложено в добровольном порядке возместить понесенные фондом расходы в размере 124 299 рублей 50 копеек. На основании указанного решения фондом в адрес предпринимателя было направлено требование № 542 с предложением в срок до 04.07.2017 возместить фонду 124 299 рублей 50 копеек. Поскольку денежные средства не были возвращены предпринимателем в добровольном порядке фонд обратился в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Рассматривая спор, установив, что в связи с недостоверностью предоставленных предпринимателем в фонд сведений, необходимых для назначения и выплаты застрахованному лицу ежемесячного пособия по уходу за ребенком до полутора лет, влияющих на право получения застрахованным лицом пособия и на исчисление размера этого пособия, фонду причинен реальный ущерб в виде излишне выплаченного застрахованному лицу указанного пособия в общей сумме 124 299 рублей 50 копеек за счет средств бюджета фонда, руководствуясь положениями Закона № 255-ФЗ, Положением от 21.04.2011 № 294, суд первой инстанции удовлетворил требования фонда в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на несвоевременность проведения фондом камеральной проверки представленных предпринимателем сведений, пришел к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между действиями предпринимателя и выплатой фондом застрахованному лицу спорного пособия в завышенном размере после 29.08.2016 (срок не позднее которого фонд обязан был провести камеральную проверку и составить акт проверки по факту выявленных нарушений). На основании изложенного, суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции, отказав фонду в удовлетворении требований в соответствующей части.

Суд кассационной инстанции не согласился с указанным выводом и отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции. При этом суд кассационной инстанции указал, что в силу пункта 16 Положения от 21.04.2011 № 294 именно предприниматель, как страхователь несет ответственность за достоверность сведений, влияющих на право получения спорного ежемесячного пособия и на исчисление его размера. Ссылки предпринимателя на ненадлежащее осуществление страховщиком контроля за достоверностью представленных страхователем сведений, отклонены судом, поскольку в данном случае указанное обстоятельство не освобождает страхователя от ответственности за недостоверность сведений, влияющих на право получения застрахованным лицом пособия и на исчисление его размера. Факт предоставления недостоверных сведений может быть выявлен фондом по результатам как камеральной, так и выездной проверки, в связи с чем невыявление страховщиком излишнего перечисления суммы пособия на основании сведений, представленных страхователем, на стадии камеральной проверки не свидетельствует об отсутствии причинно-следственной связи между действиями предпринимателя и причинением убытков, а также не исключает вину страхователя. Излишняя выплата спорного пособия за счет средств бюджета фонда вызвана виновными действиями предпринимателя, предоставившего недостоверные сведения в фонд.

Обжалуя решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с наличием причинно-следственной связи между действиями предпринимателя и причинением фонду убытков в виде излишне выплаченного пособия застрахованному лицу. Как установлено судами, в рассматриваемом случае спорное пособие назначалось и выплачивалось фондом за счет средств бюджета фонда в размере, исчисленном на основании недостоверных данных, предоставленных предпринимателем.

Приведенные предпринимателем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов