

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-26009

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Белый камень» (г. Чусовой) на решение Арбитражного суда Пермского края от 18.03.2019 по делу № А50-1570/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.09.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Акцио» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Белый камень» 50 000 рублей долга по договору об оказании юридических услуг от 05.06.2017 № 7/2017 и 750 000 рублей неустойки.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 18.03.2019 иск удовлетворен в части взыскания 750 000 рублей неустойки.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 25.09.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Белый камень» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, фактическое поведение сторон, истолковав условия договора, руководствуясь положениями статей 310, 421, 431, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для выплаты заказчиком исполнителю предусмотренной договором определенной денежной суммы в качестве компенсации за досрочное прекращение договора в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения договора.

Доводы жалобы, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Белый камень» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

