

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-13215 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Вершининой Натальи Игоревны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Коми от 27.03.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.09.2019 по делу № А29-7098/2016 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Вершинина Игоря Геннадьевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Вершинина Н.И. обратилась в суд с заявлением о признании недействительными публичных торгов по продаже имущества должника, а также о признании недействительными заключенных по итогам торгов договоров купли-продажи.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 27.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.09.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 449, 449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности нарушения норм действующего законодательства при организации и проведении оспариваемых торгов, а также прав и законных интересов должника, кредиторов и непосредственно заявителя, чья заявка на участие как члена семьи должника не соответствовала установленным законом о банкротстве требованиям, в связи с чем, была обоснованно отклонена организатором торгов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Вершининой Наталье Игоревне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк