

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25051

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом Коммерческий банк «МАСТ-Банк» (далее – должник) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2019 по делу № А40-120993/2015 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество (включая денежные средства) Пирогова Юрия Алексеевича, Чеметова Александра Владимировича, Бондаря Александра Владимировича, Вербина Виктора Борисовича, Оленина Андрея Евгеньевича, Васюкова Алексея Ивановича, Смирнова Дмитрия Сергеевича, Петруниной Галины Валентиновны, Батманова Василия Анатольевича, Аграмакова Дмитрия Владимировича, Москалева Максима Владимировича, Потапова Алексея Сергеевича, Шеремет Анастасии Ильиничны, Воеводина Михаила Викторовича, Серова Владимира Николаевича, Власенко Алексея Викторовича, Агеева Андрея Александровича, Горлицина Валерия Борисовича, Бондарчука Виктора Михайловича, Михайловой Ирины Анатольевны и Томашевич Светланы Михайловны в размере 13 149 616 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2018, в удовлетворении ходатайства отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2019 указанные судебные акты отменены, ходатайство направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2019 ходатайство удовлетворено частично.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2019, вышеуказанное определение отменено по безусловным основаниям, дело рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции. Наложено арест на имущество (включая денежные средства) Пирогова Ю.А., Чеметова А.В., Бондаря А.В. в размере 13 149 616 000 рублей. В удовлетворении ходатайства в остальной части принятия обеспечительных мер отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор и частично удовлетворяя ходатайство, апелляционный суд руководствовался статьями 71, 90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» и исходя из конкретных фактических обстоятельств дела пришел к выводу о том, что истребуемые обеспечительные меры в отношении ряда указанных конкурсным управляющим лиц отвечают целям и задачам конкурсного производства, обеспечивают баланс интересов сторон.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему открытым акционерным обществом Коммерческий банк «МАСТ-Банк» в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк