

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-25209

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области на решение Арбитражного суда Мурманской области от 01.04.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2019 по делу № А42-2696/2017

по заявлениям Комитета по развитию городского хозяйства администрации закрытого административно-территориального образования город Североморск (далее – комитет) и обществ с ограниченной ответственностью «Североморскжилкомхоз», «УК «Корабельная», «УК «Авиагородок», ООО «УК «Североморскгрупп» (далее – общества) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее - антимонопольный орган, управление) о признании недействительными решения в части пунктов 2-4 и предписания от 15.02.2017 по делу № 07-03/16-18 (с учетом объединения в одно производство дел №№ А42-3602/2017, А42-3603/2017, А42-3604/2017, А42-3561/2017 и изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: администрации закрытого административно-территориального образования город Североморск, общества с ограниченной ответственностью «Доброе дело» и общества с ограниченной ответственностью «Североморскжилкомхоз» (ИНН 5110001310), Комитета по тарифному регулированию Мурманской области,

установил:

принятым при повторном рассмотрении дела решением Арбитражного суда Мурманской области от 01.04.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением антимонопольного органа комитет и общества признаны нарушившими положения пунктов 1 и 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в заключении устного антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к необоснованному росту размера платы за содержание и ремонт жилых помещений многоквартирных домов и ограничению доступа других хозяйствующих субъектов на товарный рынок по управлению многоквартирными домами в границах закрытого административно-территориального образования город Североморск.

В целях устранения нарушений выдано предписание.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, комитет и общества обратились в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 4, 16 Закона о защите конкуренции, пришли к выводу о недоказанности управлением наличия между заявителями антиконкурентного соглашения и возникновения последствий такого соглашения.

Судебные инстанции исходили из того, что использование комитетом конкурентной процедуры (конкурса по отбору управляющей организации) создало всем потенциальным участникам равные возможности по управлению

многоквартирными домами в границах рынка исходя из общих тарифов, установленных в зависимости от благоустройства домов.

При этом экономическая обоснованность примененных при проведении конкурсов тарифов на обязательные работы и услуги, необходимые для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирных домах, управлением не проверялась. Само по себе отсутствие у комитета в 2015 году расчета размера платы за содержание и ремонт жилых помещений об экономической необоснованности тарифов не свидетельствует.

Вместе с тем суды отметили, что незаключение в установленный срок договоров управления и непредставление в качестве обеспечения исполнения обязательств договоров страхования не привели к ограничению доступа на товарный рынок и не создали преимуществ отдельным хозяйствующим субъектам, поскольку по результатам проведения конкурсов договоры управления заключены с обществами как единственными участниками, а не как с победителями.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции антимонопольного органа, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и направлены на их переоценку, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова